

**BINNENGEKOMEN**  
**TEAM DOCUMENTSERVICES**  
**D.D. 17 december 2020**  
**No. 2020-34909**  
**Portefeuillehouder Krabbendam**  
**Organisatieonderdeel Ruimte**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 17 december 2020

**Betreft:** Artikel 47 vragen - Reconstructie Tongerseweg

Geacht college,

Deze week publiceerde u het Raadsvoorstel Reconstructie Tongerseweg (105-2020). In de krant<sup>1</sup> sprak u van een 'voorkeursvariant', waarin de specifieke en algemene belangen recht gedaan wordt. Als PvdA Maastricht zijn we blij te lezen dat u de raad toch voorstelt een mengvorm in de vorm van 'variant 5.3' te kiezen in dit langlopende dossier; we blijven echter zeer kritisch op de manier waarop dit raadsvoorstel tot stand kwam en stellen u daarom de volgende vragen. Voor de volledigheid hebben we de vragen onder verschillende kopjes gezet:

*Variant 5.3*

Uiteraard lezen wij in bijlage 4 van het raadsvoorstel waarom bepaalde varianten zijn afgefallen, maar omdat uw raadsvoorstel zo haaks staat op uw eerdere uitlatingen, vragen wij u onderstaande vragen van uitgebreidere beantwoording te voorzien dan slechts een verwijzing naar bijlage 4.

1. In uw beantwoording op onze vragen (ref. 2020.19655) schrijft u dat variant 5 (te weten: 5.1, 5.2 en 5.3) beoordeeld werd als "niet wenselijk gezien het feit dat de inrichting nog meer gaat verspringen" (zie antwoord 4). Dit had te maken met een onrustig straatbeeld en de in te schatten positie van fietsers en voetgangers, daarnaast sloot variant 5 niet aan bij de "gewenste herkenbaarheid van de historische structuur van de weg en de verbetering van de veiligheid en het comfort voor de fietser" (idem). Concluderen wij terecht dat u terug bent gekomen op dit eerdere standpunt? Waarom is het college, amper een half jaar later, zo'n tegengestelde mening toegedaan?
2. U gaf in diezelfde beantwoording aan: "de taak van de gemeente als overheid is dat zij naast individuele voorkeuren ook algemene belangen moet meewegen" (zie antwoord 5). Wij delen uw standpunt dat het om een brede belangenafweging moet gaan: bent u nu van mening dat variant 5.3 ook het algemene belang dient? En zo ja, wat heeft u de afgelopen maanden overtuigd dat dit zo is?
3. Welke algemene belangen hadden wat u betreft topprioriteit bij de totstandkoming van de voorgestelde variant in het raadsvoorstel?
4. Feitelijk bevat het raadsvoorstel een variant die niet in de digitale peiling is voorgelegd. Waarom is het college van mening dat de twee varianten in de digitale peiling niet langer de twee beste mogelijkheden voor de reconstructie waren?

---

<sup>1</sup> Zie ook: [https://www.limburger.nl/cnt/dmf20201215\\_96362081](https://www.limburger.nl/cnt/dmf20201215_96362081)

5. Variant 5.3 is een wisseling van profielen, een mengvorm. In de mail d.d. 29 mei 2020 aan de werkgroep schreef u “met deze informatie en bijgevoegde schema’s, lijkt voor variant 5 alleen variant 5\_2 een optie als je een wisseling van profielen wil”; waarom kijkt u nu van dit eerdere standpunt af?
6. Wat heeft voor het college de doorslag gegeven zo mee te gaan in datgene wat onder bewoners de grote voorkeur lijkt te hebben?

#### *Aanbesteding en financiën*

7. In het raadsvoorstel valt te lezen dat het project wordt aanbesteed via een nationale openbare aanbesteding. Wij kunnen ons voorstellen dat dit niet 1,2,3 geregeld is. Denkt u dat u dit hele proces in één jaar tijd gaat redden? U heeft namelijk een harde deadline door de toegekende subsidie Investeringsimpuls SPV 2030.
8. Bent u al begonnen met de aanbesteding?
9. De investering bedraagt 5 miljoen euro; u maakt duidelijk waar die 5 miljoen vandaan moet komen, maar graag zien wij een uitsplitsing en onderbouwing van de kosten?
10. U schrijft dat u voornemens bent te proberen de onttrekking uit het mobiliteitsfonds te verlagen door aanvullende financiering te verkrijgen. Kunt u dit toelichten? Aan wat voor aanvullende financiering denkt u? Heeft u al aanvragen in gang gezet?

#### *Subsidie Investeringsimpuls Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030*

11. De subsidie gaat uit van co-financiering en kent een deadline (30 november 2021): indien u deze deadline niet haalt, moet u het subsidiebedrag ad. €478.000 dan terugbetalen aan het Rijk? En wat gebeurt er wanneer het project wel *in uitvoering* maar nog niet *volledig uitgevoerd* is op 30 november 2021?
12. U bent voornemens gebruik te maken van klinkers op de paden voor fietsen en voetgangers. U heeft dit voornemen niet in uw subsidieaanvraag opgenomen. Klinkers zijn geen vorm van **gesloten verharding**. De subsidieregeling heeft echter een voorkeur voor gesloten verharding, en dus niet voor het leggen van klinkers op het fietspad (zie artikel 3.1.4 Kostenkengetallen<sup>2</sup>. Waarom kiest u toch voor klinkers? Waarom heeft u dit voornemen niet benoemd in uw aanvraag? U kijkt namelijk af van de voorkeur van de subsidieverstrekker.
13. Klopt het dat u in uw subsidieaanvraag niet benoemd heeft dat het fietspad niet overal de gewenste breedte krijgt?
14. In de bijgevoegde ‘Projectsheet Tongerseweg’ lezen we dat de oversteekbaarheid van de Tongerseweg tussen de Javastraat en het Tongerseplein op diverse plekken geregeld wordt met een Verkeersregelinstallatie (VRI). Tevens zien we dat de V85 op dat stuk op of onder de 50 km/u ligt. Waarom kiest u in de reconstructie op geen enkele plek voor een VRI? Klopt het dat de inzet van stoplichten zelfs met een subsidie gefinancierd kan worden?
15. De subsidie is bedoeld voor het verkeers**veilig**er maken van wegen en fietspaden; waarom bent u van mening dat klinkers op de fietspaden bijdragen aan een verkeers**veiligere** Tongerseweg?
16. Ook het Fietsberaad CROW en de Fietsersbond wijzen erop dat klinkers een groter risico op gladheid geven en dat in gebiedontsluitingswegen (GOW) juist op fietspaden asfalt dient te worden gelegd<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> <https://investeringsimpulsspv.nl/wp-content/uploads/2020/06/Kostenkengetallen-SPV-16-6-D10008521.pdf>

<sup>3</sup> Zie: <https://files.fietsersbond.nl/app/uploads/sites/66/2019/06/03182355/3050.pdf> en <https://www.fietsberaad.nl/getmedia/ca34b987-1ee0-4637-9f4b-06b68f21b496/presentaties-ateliersessie-Het-nieuwe-30.pdf.aspx?ext=.pdf> en <https://www.fietsberaad.nl/getmedia/5c43de68-1572-412b-9490-dc8e02669a3f/E80-MWI-KA-1800127-Movares-Ontwerpprincipes-Kernnet-Fiets-definitief.pdf.aspx>

Aangezien de reconstructie van de weg juist gericht is op het verlagen van het aantal ongelukken lijkt ons dit een ongelukkige keuze. Waarom maakt u deze keuze?

#### *Kabels en leidingen*

17. U schrijft dat het gebruik van die klinkers onoverkomelijk is als gevolg van de ligging van kabels en leidingen. De ligging van kabels en leidingen is al eerder een ding geweest: het was zelfs een van de redenen om variant 5 geheel af te schrijven. U gaf in de beantwoording op onze vragen deze zomer aan dat er een onderzoek liep naar de precieze ligging van kabels en leidingen. Deze resultaten heeft u – voor zover wij kunnen beoordelen – niet met de raad gedeeld. Klopt onze aanname dat de resultaten ertoe hebben geleid dat de ligging van kabels en leidingen niet langer een ‘obstakel’ bleek?
18. In uw Handboek Kabels en Leidingen<sup>4</sup> schrijft u (artikel 3 lid 1 sub 3) dat er in nieuw aangelegd straatwerk tot 5 jaar na aanleg geen instemming wordt verleend voor werkzaamheden in dat straatwerk. Hoe rijmt u dit met eventuele grotere ontwikkelingen n.a.v. de evaluatie (u sluit immers niet uit dat aanvullende maatregelen in de toekomst genomen moeten worden)? En hoe verhoudt dit zich tot een eventuele uitspraak door de rechter? En ook: betekent dit dat de Tongerseweg in elk geval tot 5 jaar na de reconstructie geen glasvezel krijgt?

#### *Gevolgen voor bewoners en weggebruikers*

19. Op een gebiedontsluitingsweg zoals de Tongerseweg rijdt de fietser bij voorkeur níet direct naast de rijbaan, maar op afstand van de rijbaan, gescheiden door een groenstrook of parkeervakken. Dit is op de Tongerseweg fysiek gezien niet overal haalbaar. Heeft u in dat kader ook overwogen dit deel van de Tongerseweg een 30km/uur weg te maken? Waarom wel/niet?
20. In het raadsvoorstel heeft u het een aantal keer over de parkeerbehoefte. Wij gaan ervan uit dat u deze behoefte in kaart hebt gebracht en ontvangen dan ook graag de onderliggende stukken die deze behoefte weergeven. Hoe verhoudt deze behoefte zich tot de parkeernormen die onze gemeente kent?
21. “Door de bomen direct langs de rijbaan oogt het profiel nauwer, dit heeft een snelheidsremmend effect” (pagina 8, raadsvoorstel). Kunt u ons stukken doen toekomen waar u deze aanname op baseert?
22. Op pagina 13 schrijft u dat een kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte “prettiger” voelt. Op meerdere plekken beschrijft u wat als prettig of juist onprettig zou worden ervaren door de weggebruikers. Dit is natuurlijk geen objectieve aanduiding; kunt u aangeven waarop u dit soort uitspraken baseert? Zijn dit onderzoeken, analyses, verkeersstudies?
23. Welke precieze maatregelen/instrumenten zet u in om de overlast van *trillingen* voor bewoners weg te nemen c.q. te verminderen?
24. Welke precieze maatregelen/instrumenten zet u in om de stankoverlast en de geluidshinder voor bewoners weg te nemen c.q. te verminderen?

#### *Monitoring en evaluatie van de reconstructie*

25. U schrijft in het raadsvoorstel dat u op basis van de evaluatie wil bezien of verdergaande maatregelen ter ontmoediging van vooral het doorgaand vrachtverkeer noodzakelijk zijn. Stelt u daarmee niet dat er ook een mogelijkheid is dat deze reconstructie ‘geen effect’ of ‘minimaal effect’ heeft? Waarom kiest u niet in deze reconstructie voor verdergaande maatregelen?

---

<sup>4</sup> [http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/PDFoutput/Historie/Maastricht/410897/CVDR410897\\_1.pdf](http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/PDFoutput/Historie/Maastricht/410897/CVDR410897_1.pdf)

26. Waarom is het voorstel voor de effectmonitoring geen onderdeel van dit raadsvoorstel? Deelt u onze mening dat de raad aan de voorkant op de hoogte moet zijn over hoe de effecten gemonitord gaan worden?
27. Waarom wilt u pas een jaar na oplevering evalueren met de bewoners? Waarom plant u geen 'tussenmoment' met eerste indrukken? Denkt u niet dat het juist belangrijk is in de eerste weken óók te peilen wat er kwalitatief en kwantitatief voor bewoners is veranderd?
28. Als de reconstructie niet het gewenste effect oplevert na de evaluatie, wat zijn dan de alternatieven die u de bewoners kunt bieden?

*Vrachtwagenverbod*

29. U schrijft dat u het uitgangspunt heeft gehanteerd dat er voorlopig geen sprake is van een vrachtwagenverbod op de Tongerseweg. Kunt u 'voorlopig' nader specificeren?
30. Hoe verhoudt dit standpunt zich tot datgene wat momenteel onder de rechter is? Heeft u overwogen te wachten met uw raadsvoorstel en daaropvolgend besluit over de reconstructie tot de rechter uitspraak heeft gedaan?

Met vriendelijke groet,

PvdA  
Maren Slangen  
Christel van Gool

Partij Veilig Maastricht  
Jo Smeets

50PLUS  
Willy Bronckers  
Bennie van Est